

Nederweert, 12 juni 2016

Open brief aan: Het College & Raad v/d gemeente

Nederweert,

Postbus 2728,

6030 AA Nederweert

Geacht College en Raad,

Woensdag 8 juni was de workshop mbt de mogelijke aanleg van de Randweg georganiseerd. U was hiervoor uitgenodigd. Helaas heeft deze workshop niet plaats kunnen vinden. De griffier heeft u hiervan op de hoogte gesteld.

Wij zijn van mening dat u recht heeft op een toelichting waarom de werkgroep helaas heeft moeten besluiten de workshop niet door te laten gaan.

12 april in de ochtend werd de werkgroep door de gemeente uitgenodigd voor een overleg in de namiddag van dezelfde dag! De Werkgroep is hier positief op ingegaan. In dit overleg werd door de burgemeester voorgesteld om een workshop te organiseren waarin de positieve en negatieve effecten door deskundigen aan de hand van vragen nader toegelicht zouden worden. Aan de werkgroep werd gevraagd of zij deze workshop wilde organiseren met de toezegging dat de gemeente zou faciliteren. Deze toch wel onverwachte vraag is binnen de Werkgroep uitgebreid besproken. De Werkgroep was unaniem van mening dat we op dit verzoek positief moesten in gaan. Een heikel punt was de tijdsdruk. De werkgroep is meteen voortvarend aan de slag gegaan. Dit leidde tot het volgend raamwerk, waarin ook de afspraak met de burgemeester (projectgroep) is verwerkt:

- De gemeente faciliteert (financieel en mankracht) de workshop en verzorgt de uitnodigingen namens ons.
- We verwachten maximaal zo'n 30 mensen, dus de workshop kan in de raadszaal.
- De werkgroep benadert een dagvoorzitter.
- Ter voorbereiding vinden we het noodzakelijk dat **alle** documenten beschikbaar zijn; Projectgroep zorgt voor een overzichtelijke link / lijst, digitaal
- De deelnemers van de workshop worden onderverdeeld in een "binnenring" en een "buitenring". In de binnenring zitten de mensen die mee discussiëren (de werkgroep en deskundigen); in de buitenring zitten toehoorders, die niet meedoen, maar zodoende wel de informatie krijgen (politieke besluitvormers: College & Raad gem Nederweert en P.S. leden)

- De werkgroep maakt een agenda voor de workshop
- Doel is om volledige transparantie te hebben en een document te maken dat ter beschikking komt vóór de besluitvorming op 12 juli. Deze tijdsdruk was en is voor een goede verwezenlijking van het plan een groot nadeel. Wat wellicht door allen onderschat is.

Nadat dit raamwerk aan de project groep was overhandigd ontstond, tot onze verbazing, een inhoudelijke discussie: De te bespreken onderwerpen wilde de gemeente sterk inperken, met name **nut en noodzaak en financiële onderbouwing** wilde men niet laten bespreken. Wij hebben moeten pleiten (tot twee keer toe) om alle door ons gewenste aspecten aan de orde te mogen stellen met de deskundigen er bij.

Er werden vanuit de Projectgroep wijzingen voorgesteld/gedaan. In een overleg met wethouder Mackus en een beleidsmedewerker werd dit besproken en we meenden dat het misverstand uit de wereld was en het werk werd voortgezet. Ondanks dat er vrij intensief contact tussen de Werkgroep en Projectgroep was bleef er discussie mbt regie en inhoud. Dit zorgde bij de Werkgroep voor de nodige twijfel. Steeds meer kwam de vraag naar boven of het inderdaad nog wel "Ons werk" was. De afspraak: Projectgroep faciliteert en de Werkgroep heeft de regie wat betreft inhoud en organisatie, kwam steeds verder onder druk te staan. Het oorspronkelijk plan werd steeds meer het plan van de Projectgroep. Desondanks was binnen de Werkgroep nog hoop in een goede afloop.

Woensdag 8 juni naderde snel. Weer ontstond er discussie met de Projectgroep.

- Welke deelnemers er uitgenodigd zouden worden. Projectgroep was van mening dat de P.S. leden niet uitgenodigd konden worden. Significant detail hierbij was dat de deskundigen vanuit de Projectgroep al een vooraankondiging voor 8 juni hadden ontvangen. In feite had de Projectgroep al beslist wie wel en niet welkom was.
- Invulling agenda. De projectgroep was van mening dat niet alle agendapunten, die de Werkgroep van belang achten relevant waren en dus niet op de agenda thuis hoorde (o.a. nut en noodzaak en financiële onderbouwing).
- Werkwijze mbt de vraagstelling. Projectgroep was van mening dat de vragen vooraf schriftelijk aan de deskundigen aangereikt moesten worden. Werkgroep was van mening dat dit de transparantie niet ten goede zou komen. Ook was, door de opgedane ervaringen enig wantrouwen.
- Dinsdagavond 7 juni was voor de Werkgroep de laatste voorbereiding. De door ons aangezochte dagvoorzitter (Prof. dr. F.P.C.L. Tonnaer) was hierbij aanwezig. Aan de dagvoorzitter werd gevraagd of hij de namen van de gevraagde deskundigen kon noemen. Tot ieders verbazing waren deze bij hem nog niet bekend. Hij had de beleidsmedewerker van de gemeente niet kunnen bereiken. Om toch nog het doorgaan van de workshop te redden heeft dhr. Tonnaer tijdens het overleg de beleidsmedewerker gebeld. Ook nu was hij niet bereikbaar. Hierop heeft de Werkgroep **unaniem** besloten om de workshop niet door te laten gaan. Dhr. Tonnaer heeft dit besluit met grote teleurstelling over gebracht. Later heeft de

beleidsmedewerker laten weten dat hij geen deskundigen definitief uit had genodigd omdat de vragen niet bekend waren.....

De Werkgroep constateert nu dat vanuit de gemeente het bericht is gestuurd dat, de Werkgroep de deelnemers heeft uitgenodigd en dat het College het betreurt dat deze nu is afgezegd). Dat klopt, we hebben besloten om niet meer verder te gaan omdat wij er aan moesten twijfelen of de door ons, reeds bij aanvang, aangevraagde deskundigen wel aanwezig zouden zijn. Vanaf het begin werd met ons niet open gecommuniceerd over wie er zouden worden uitgenodigd en wie feitelijk hebben toegezegd. De inhoudelijke inmenging van de Projectgroep tijdens de rit was niet volgens afspraak. Als Werkgroep moesten we helaas de conclusie trekken dat het niet meer onze workshop was maar van de Projectgroep. Het onvermijdelijke gevolg was dat wij geen enkele basis zagen om een inhoudelijk zinvolle workshop te kunnen realiseren.

Als Werkgroep betreuren wij ten zeerste dat we dit besluit hebben moeten nemen. Het is o.i. een gemiste kans.

Hoe heeft dit zover kunnen komen?

- Is er tussen de projectgroep en de afvaardiging van de Werkgroep niet goed gecommuniceerd?
- Heeft de tijdsdruk parten gespeeld?
- Is de afspraak bij de start door de partijen niet op de juiste wijze geïnterpreteerd?

Als Werkgroep willen we graag met de projectgroep bovenstaande bespreken en een nieuwe start maken. Dit in het belang van Nederweert.

De Werkgroep Verontruste burgers, Nederweert.

Dhr. M. Beelen,

Dhr. K. Helderman,

Dhr. E. Heemstra,

Dhr, P. Janssen,

Mw. P. Van Rooy,

Dhr. J. Van Susante

Dhr. T. Triepels.

Dhr. H. Hermans.

A collection of handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed on the left. The signatures are somewhat stylized and overlapping, with some appearing to be written over others. The names are: M. Beelen, K. Helderman, E. Heemstra, P. Janssen, P. Van Rooy, J. Van Susante, T. Triepels, and H. Hermans.